Publicatievoorstel

# DE REDACTIE

Hazel Easthope, Universiteit van New South Wales, Australië

Daisy Charlesworth, Universiteit van New South Wales, Australië

Dort Spierings, HAN Hogeschool, Nederland

Yvonne Witter, ZorgSaaamWonen

Rei Shiraishi, Yamaguchi Universiteit, Japan

Melis Navarra, Joly Homes Foundation, de Filippijnen

# HET BOEK

## Titel

The Home We Want: Community-led Multi-family(Re)Development Projects in Diverse Housing Systems

Korte beschrijving

Nu de ecologische en sociaal-ruimtelijke ongelijkheden wereldwijd toenemen, is er nu een tastbare urgentie om het zoeken naar alternatieven voor de huidige huisvestingssystemen nieuw leven in te blazen. In het licht hiervan draagt ons boek bij aan onderzoek op het opkomende gebied van community-led housing (Lang & Mullins 2019), dat wordt gedreven door de wens om transformatieve en/of radicale collaboratieve huisvestingsalternatieven te onderzoeken. Community-led Housing(CLH) modellen krijgen momenteel veel aandacht van academici, activisten, architecten, planners en beleidsmakers. Echter, de meerderheid van de pleitbezorgers voor CLH hebben historisch ingelijst ze als inherent positief, vaak onder vermelding van beloften om sociale, ecologische en economische stedelijke duurzaamheid uitdagingen aan te pakken (Hagbert et al. 2020). Tzijn boek is minder bezig met normatieve vragen over de vraag of CLH ontwikkelingen positief zijn of niet. In plaats daarvan is it in de eerste plaats geïnteresseerd inde drijfveren die individuen en organisaties stimuleren in hun steun voor en initiatie van verschillende modellen van gemeenschapshuisvesting. Ten tweede gaat het erom wat deze motiverende drijfveren onthullen over de tekortkomingen van de huidige huisvestingssystemen in verschillende contexten, en de rol die door de gemeenschap geleide huisvestingsalternatieven kunnen spelen bij het weerstaan of aanpakken ervan. Met deze aanpak dragen we bij aan een groeiende kritische beurs die CLH beschouwt binnen hun bredere sociaal-politieke en institutionele context (Hagbert et al. 2018).

De **belangrijkste vraagdie** het boek zal behandelen is: Hoe en waarom worden community-geleide woningbouwprojecten gerealiseerd in verschillende contexten, en wat kunnen we ervan leren?

Het boek zal belangrijke inzichten bieden voor toekomstige community-geleide woningbouw (her)ontwikkelingsprojecten en inzicht gevenin hoe bredere huisvestingssystemen henbeter kunnen aanpassen.

Het boek gaat in op stedelijke projecten in verschillende landen met zeer verschillende politieke, economische en sociale contexten: Australië, Japan, Finland, Nederland en de Filippijnen.

De voorbeelden die in het boek worden besproken zijn particuliere en sociale woningbouwprojecten en nieuwe ontwikkelingen, herontwikkelingen en upgrades. Elke ontwikkeling wordt onderzocht binnen de bredere context van de huisvestingssystemen in elk land.

De belangrijkste theoretische bijdrage van het boek zal zijn in het begrijpen van hoe bredere huisvestingssystemen invloed hebben op het succes van, en strategieën die worden gebruikt door, voorstanders van community-led housing (her)ontwikkelingsprojecten. Zij zal deze vraagstukken onderzoeken door elke ontwikkeling in te bedden in de civiele, markt- en politysystemen van Boulding (1970) en de spanningen die ontstaan tussen integratieve, corrigerende en economische machtswijzen in de woningbouw. De belangrijkste praktische bijdrage van het boek zal zijn in het trekken van lessen uit te trekken in alle rechtsgebieden met betrekking tot resident engagement, ontwerp, stedenbouw, regelgeving en financiering van gemeenschapshuisvesting.

Door casestudies op te nemen in een breed scala van verschillende culturele contexten, van oost naar west en van noord naar zuid, wilden we ook de overwegend Europese en Noord-Amerikaanse focus van het huidige onderzoek op het gebied van gemeenschapshuisvesting (Lang et al. 2018) uitdagen. Wij stellen dat dergelijke cross-culturele studies noodzakelijk zijn om een internationale uitwisseling van zowel theoretische kennis als praktijkervaring te bevorderen.

Gedetailleerde beschrijving

**Waarom gemeenschap-geleide huisvesting?**

Hoewel er geen algemeen akkoord is over definitie voor community-led housing (CLH), worden alle modellen 'in verschillende mate gekenmerkt door burgerparticipatie in bestuur en dagelijks beheer van woningbouw, renovatie en hergebruik van bestaande woningen, betaalbaarheid op lange termijn van huisvesting en (lokale) gemeenschapsoriëntatie'(Lang & Mullins 2019, p185). Ze hebben ook de neiging om verschillende niveaus van samenwerking tussen bottom-up, grassroots organisaties en een scala van staat of markt actoren (Vanaf 2012; Czischke 2018). Dit omvat de betrokkenheid van de gemeenschap bij de initiatie, financiering, inrichting en bouw van woningen (bijvoorbeeld collectieve zelfgeorganiseerde huisvesting), het juridische/tenure-model voor de grond of de bouw (bijvoorbeeld gemeenschapsgrondvertrouwensrelaties of coöperatieve huisvesting), en/of de operationele vorm van huisvesting (bijvoorbeeld co-living of gemeenten). Binnen gemeenschapshuisvesting ligt onze focus specifiek op meergezinswoningen, gedefinieerd als huisvesting met gedeelde muren en een gedeelde managementstructuur.

Door de Gemeenschap geleide woningbouwprojecten zijn zeer divers in hun ontwerp, bouw, bestuursstructuren en financieringsmechanismen. Wat ze gemeen hebben is hun motivatie om een alternatieve huisvesting oplossing in het gezicht van echteof waargenomen mislukkingen van de overheid of for-profit marktactoren om betaalbare en kwalitatief goede huisvesting te bieden . Een focus op community-led woningen geeft zo een uniek inzicht in de mislukkingen van de reguliere woningmarkt. Deze mislukkingen kunnen worden in het verstrekken van voldoende aantal woningen, betaalbare woningen, gezonde woningen, goed ontworpen huizen, en woningen en buurten die de ontwikkeling van de gemeenschap en sociale cohesie te ondersteunen. Waar de particuliere markt en/of de overheid niet voor voldoende woningen voorzien die voldoen aan de behoeften van de bewoners, zien we pogingen tot gemeenschapswoningen om deze tekortkomingen aan te pakken.

Aangezien steden wereldwijd zijn aanbehold om vastgoedkapitaal (Stein 2019), biedt community-geleide huisvesting een tegenbeweging die beoogt om bewoners te herpositioneren als de centrale actoren in de woningbouw, maar die toch moet navigeren in de dominante woningbouw productie systeem in tedoen.

**Scope**

De huisvesting die in het boek wordt besproken omvat privé en sociale huisvestingsprojecten en nieuwe ontwikkelingen, herontwikkelingen en verbeteringen.

Het boek is gericht op stedelijke huisvesting in het bijzonder (in stedelijke gebieden met een bevolking van 50.000 of meer). De nadruk op stedelijke gebieden is gerechtvaardigd, aangezien de beperkingen van dominante productiesystemen voor woningen het duidelijkst zichtbaar zijn in stedelijke gebieden waar meer concurrentie is voor grond en hogere grondprijzen.

Onze focus ligt op gemeenschapshuisvesting en meergezinswoningen (waar gedeelde muren zijn en de woningen onderling afhankelijk zijn). We zijn geïnteresseerd in fysieke ontwikkeling (bijvoorbeeld aanpassing van een gebouw of nieuwbouw) en gemeenschapsontwikkeling (bijv. participatief ontwerp, community management). De focus op meergezinswoningen stelt ons in staat om deze kwesties te onderzoeken in de context van complexere fysieke (gebouwde vorm) en sociale (governance en nabuurschap) omgevingen.

**Focus**

* Wat zijn de redenen / doelstellingen voor het gebruik vancommunity-led huisvesting? (Drivers)
* Welke factoren werken tegen het gebruik vangemeenschapshuisvesting? (Beperkingen)
* Wat zijn de lessen geleerd over wat werkt en wat niet? (Barrières overwinnen en kansen realiseren)

**Timelijnen**

Gemeenschapshuisvesting is niet nieuw. Er zijn eerder pieken van belangstelling en actie in gemeenschapshuisvesting , vooral in Europa in de jaren 1970 en 1980, grotendeelsgedreven door levensstijl zorgen. Recente belangstelling wordt gedreven door een aantal van dezelfde zorgen, maar er zijn ook vier andere belangrijke trends die de huidige interesse in de gemeenschap geleide woningen enigszins anders te maken.

Ten eerste, groeiende belangstelling voor stedelijke duurzaamheid ontwikkeling en erkenning van de rol van de gebouwde omgeving. We leven momenteel door verstrengelde sociale, ecologische en economische crises. Velen hebben betoogd dat de toenemende globalisering en verstedelijking onlosmakelijk verbonden zijn met en verergeren van dergelijke problemen. In het licht hiervan wordt steeds meer erkend dat er een fundamentele verschuiving nodig is, zowel in materiaalstromen als in milieugedrag, maar ook in de manier waarop de samenleving wordt georganiseerd en geregeerd, met name in steden(Swyngedouw & Heynen 2003). Deze urgentie heeft geleid tot de wildgroei van agenda's voor "stedelijke duurzaamheid" binnen stedelijke beleid- en planningsprogramma's over de hele wereld. Het meest algemeen erkende voorbeeld hiervan zijn de DUURZAME ONTWIKKELINGSDOELEN van de VN (SDG's) (VN 2017), met doelstelling 11 specifiek gericht op duurzame steden en gemeenschappen door het ondersteunen van veilige, adequate en betaalbare woningen' (ibid). De meerderheid van de CLH pleit voor steun voor gezamenlijke huisvestingsinitiatieven door projecten af te stemmen op deze overkoepelende doelstellingen en verhalen over stedelijke duurzame ontwikkeling.

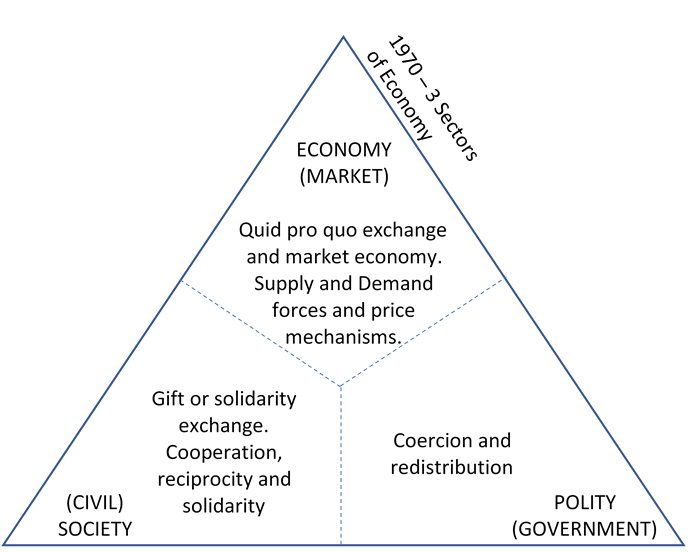
Ten tweede, de privatisering en financialisering van housing die heeft gezien huisvesting verhandeld als een verhandelbare grondstof over eend boven een functioneel product, en een bijbehorende betaalbaarheid crisis. Malle geleerden en activisten zijn (re)wenden tot de betaalbare huisvesting vraag en het onderzoeken van de belofte dat collaboratieve eigendom alternatieven zou kunnen houden (Stone 2006; id22 2012; Vidal 2018). In 2019 heeft de speciale VN-rapporteur voor adequate huisvesting (Human Rights Council 2019) specifiek aanbevolen om technische en financiële steun te ondersteunenvoor 'modellen van collectief eigendom en coöperatieve eigendom' in uitdagende trends van speculatief stedenbouw (ibid, p19). Dergelijke collectieve economie projecten worden steeds meer aangeduid als een 'derde manier' voor bewoners om vijandige structurele politiek-economische processen te weerstaan en weer controle en agentschap over hun huisvesting situaties, intensivering in waar zowel de markt en de staat worden geacht te hebben gefaald hen (Thompson 2020).

Ten derde, de vergrijzing van de bevolking wereldwijd. De Wereldgezondheidsorganisatie (2011) schat dat tussen 2010 en 2050 de wereldbevolking van 65% mensen met 188% zal toenemen. Dit heeft gevolgen voor het aantal mensen dat thuis vergrijzen (Bates et al. 2019; Lantz & Fenn 2017), de noodzaak om meer generationele wonen (Coele 2014)te ondersteunen, en de timing van de erfenis van woningactiva (Judd et al. 2021). Talrijke studies hebben ook aangetoond dat ouderen een groter risico lopen op eenzaamheid en sociaal isolement als gevolg van factoren zoals verlies van vrienden en familie, ziekte en alleen wonen (National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine 2020, Luo et al. 2012). In antwoord op deze problemen zijn onlangs tal van CLH-initiatieven uitgevoerd die voorstellen om tegemoet te komen aan de behoeften van oudere bewoners.

Ten vierde, de vergrijzing van de woningvoorraad gebouwd in de post-WOII jaar. Er is groeiende erkenning van de meerderheid van de post WOII woningen over de hele wereld - vaak geleverd in appartementsgebouwen - zal aanzienlijke aanpassing of wederopbouw in de komende decennia (Schmidt & Genevro 2016; Brown & Swan 2016). Dit komt zowel door de implementatie van nieuwe energie-efficiëntie prestatie-eisen om te voldoen aan duurzaamheidsdoelstellingen (Oorschot & De Jonge 2019; Matschoss 2013), maar ook omdat veel van deze gebouwen het einde van hun structurele ontwerpleven bereiken (Szabó & Burneika 2020; Benkő et al. 2018). Deze eigenschappen vereisen nu upgraden of herbouwen, maar dit wordt bemoeilijkt door de complexiteit van de gebouwen zelf en, in sommige gevallen, het feit dat ze eigendom zijn van meerdere mensen (evenveel mensen als er wooneenheden zijn). Veel mensen, van geleerden tot beoefenaars en bewoners, zijn van mening dat CLH (her)ontwikkeling een cruciale rol kan spelen in dit moderniseringsproces (ICA 2015; De Jorge-Huertas 2018; Sanguinetti 2015).

**Locatie en conceptueel kader**

Het boek richt zich op community-led woningen in verschillendelanden: Japan, de Filippijnen, Australië,Finland,en Nederland. De five-landen bieden fascinerende contrasterendecontexten waarin community-led renewal practices zich op verrassend verschillende manieren hebben ontwikkeld. Australië's huisvestingssysteem wordt gedomineerd door particuliere marktactoren, en neoliberale idealen zijn even sterk in Japan, maar terwijl de Australische bevolking (en huizenprijzen) toenemen, zijn Japan in verval. De Netherlands ziet veel meer betrokkenheid van de staat in huisvesting zaken. Finland is een interessant geval, waar een historisch sterke Noordse verzorgingsstaat verstrikt raakt in een steeds marktgerichter huisvestingsbeleid. In de Filippijnen hebben we een andere situatie, waar civil samenleving organisaties hebben ingegrepen om de kloof tussen wat mensen nodig hebben en wat de staat in staat is om te bieden op te vullen. Om deze verschillen te conceptualiseren, zal het boek boulding's maatschappelijke driehoek (figuur1) gebruiken als zijn overkoepelende leidende conceptuele kader.



**Figuur 1: De Boulding Driehoek**

## Inhoudsopgave

Het boek zal bestaanuit:

* Een inleiding en conclusie elk van 5.000-6.000 woorden, inclusief referenties.
* 10 hoofdstukken van 6.000-7.000 woorden, inclusief referenties.
* 5 inleidende samenvattingen van één pagina (500woorden): one voor elk van de vijf landen.

Elk hoofdstuk bespreekt community-geleide huisvesting (her)ontwikkelingsprojecten in een van de five-landen en beantwoordt de volgende vragen:

* Wat zijn de redenen / doelstellingen voor het gebruik vancommunity-led huisvesting? (Drivers)
* Welke factoren werken tegen het gebruik vangemeenschapshuisvesting? (Beperkingen)
* Wat zijn de lessen geleerd over wat werkt en wat niet? (Barrières overwinnen en kansen realiseren)

We zijn geïnteresseerd in zowel de fysieke ontwikkeling (bijvoorbeeld aanpassing van een gebouw of nieuwbouw) als de ontwikkeling van de gemeenschap (bijvoorbeeld participatief ontwerp, beheer of gebouw).

Elk hoofdstuk bijdrager zal nadenken over hoe de dominante woningbouw benaderingen in hun land invloed op de vorm van de gemeenschap geleide huisvesting, met betrekking tot Boulding's (1970) driehoek. Tzijn zal conceptualisering van de plaats van community-geleide huisvesting (her)ontwikkeling binnen bredere sociale en institutionele instellingen mogelijkmaken. Elk hoofdstuk bijdrager zal ook overwegen hoe de gemeenschap geleide huisvesting groepen kunnen zich het beste positioneren voor het grootste succes in hun land.

Net als de redactie komen de leden van het hoofdstuk uit verschillende disciplines (architecten, sociologen, beoefenaars, activisten) en elke medewerker zal expliciet zijn over de disciplinaire en praktische positie van waaruit zij hun hoofdstukbijdrage leveren.

### Introductie

*Redacteuren en dr. Jasmine Palmer*

Dit hoofdstuk introduceert thij concept van de gemeenschapgeleide multi-family huisvesting en de reikwijdte en focus van het boek. Het verklaart de oorsprong van het boekproject, en de theoretische en praktische bijdragen die het boek zal leveren. Het bespreekt de internationale literatuur tot nu toe over resident-led co-housing praktijk en identificeerts de nieuwe bijdragen die het boek maakt binnen dit bredere gebied. Het verklaart de importance van community-led cohuisvestingspraktijk in relatie tot de potentiële sociale, ecologische en economische effecten, en bespreekt de uitdagingen en kansen van dergelijke bottom-up benaderingen van huisvestingsvoorzieningen met betrekking tot risico,regulering en innovatie.

Het beschrijft Bouldings (1970) werk, dat het overkoepelende conceptuele kader voor het boek zal vormen. Het introduceert kort de five landen die in het boek met betrekking tot bredere thema's van demografische verandering, huishoudenstructuur en vorming, sociaal-demografische profielen, economische ontwikkeling, en de rol van de overheid en regelgeving.

Het hoofdstuk wordt afgesloten met een introductie van de hoofdstukken in het boek en een reflectie op de bijdrage die elk levert aan het begrijpen van de door de gemeenschap geleide woonpraktijk internationaal.

**Australië: Samenvatting**

*Editors*

Deze samenvatting van één pagina geeft een overzicht op het hoogste niveau van het Australische huisvestingssysteem, dat het relateert aan gemeenschapshuisvesting en Boulding's Triangle. Het zal informatie verschaffen over de omvang, omvang en samenstelling van verschillende woonvormen en ambtstermijnen, en de rol van de overheid, demarkt en het maatschappelijk middenveld in de huisvesting (her)ontwikkeling.

### Hoofdstuk 1: Het bereiken van iets beters: Ontevredenheid opent de deur voor resident-led appartement gebouw in Australië.

*Dr Jasmine Palmer, RMIT University en Urban Coup Cohousing*

Aangezien de Australische steden rijpen en alternatieven aan de eengezins suburbane woning omhelzen wordt de bestaande markt-geleide benadering aan multi-family huisvestingsprojecten geplaatst onder verscherpt toezicht. Met eengezinswoningen onbetaalbaar, ongeschikt en ongewenst voor een toenemend deel van het maatschappelijk middenveld, worden alternatieve multi-family housing modellen gezocht door professionals uit de industrie en bewoners. Geïnitieerd door de ontevreden, deze modellen zoeken naar alternatieven voor door de markt geleide woningen en navigeren nieuwe wegen in de financiering, ontwerp, samenwerking en besluitvorming. Het reizen van nieuwe paden, uitdagingen worden geconfronteerd en benaderingen verfijnd.

Dit hoofdstuk identificeert de drijfveren achter de relatief recente opkomst van deze multi-familie resident-geleide huisvesting sector in Australië. Vervolgens wordt de uitdagingen besproken waarmee de sector wordt geconfronteerd als het nieuwe wegen smeedt door het dominante systeem van speculatieve, door de markt geleide appartementsontwikkeling. Informatie wordt ontleend aan meer dan 100 interviews met bewoners en praktijkmensen in het hele land over een periode van 8 jaar.

Als een voorbeeld van een opkomende resident-led co-housing model, The Nightingale Housing proces wordt beschreven. Nightingale heeft de betrokkenheid van bewoners bij het ontwerp omarmd, met succes de levensvatbaarheid van alternatieve financieringsmodellen aangetoond en veronderstellingen over risico's in verband met duurzamere en collaboratieve benaderingen van bouw en wonen weggenomen. Het Nightingale Housing-model blijft wendbaar, voortdurend lerend en aan te passen om te onderhandelen over de uitdagingen waarmee elk project wordt geconfronteerd en het delen van lessen. De ooit ontevreden initiatiefnemers van Nightingale Housing reikten naar iets beters, begrepen wat ze konden bereiken en staan nu vol vertrouwen op hun eerste successen om verder te komen. Het hoofdstuk wordt afgesloten met het bespreken van de lessen die zijn geleerd uit nightingale housing ervaringen tot nu toe en het potentieel voor toekomstige innovatie in de opkomende resident-geleide multi-family housing sector in Australië.

"Als er niemand was die ontevreden was over wat ze hebben, zou de wereld nooit iets beters bereiken." - Florence Nightingale, Social Reformer, 1860.

### Hoofdstuk 2: Door de Gemeenschap geleide transformatieve herinrichting van flatgebouwen in Australië

*A/Prof Hazel Easthope, UNSW Sydney*

*A/Prof Sandra Loeschke, Universiteit van Sydney*

*Mevrouw Caroline McConnachie, MaxBuild*

*Mevrouw Olivia Hyde, rijksbouwmeester NSW*

Veel oudere flatgebouwen in Australië vergrijzen en hebben behoefte aan reparatie. Hoewel sommige van deze zullen worden gesloopt en vervangen door nieuwe gebouwen, in veel gevallen sloop is niet haalbaar of gewenst, en meer duurzame opties waarbij aanzienlijke upgrades van gebouwen zijn de voorkeur. Dit hoofdstuk maakt het geval voor het verplaatsen van voorbij veroudering denken over appartement huisvesting en biedt inzichten in het beheer van de bouw retrofits die duurzaamheid te ondersteunen. Het doet dit door het onderzoeken van opkomende initiatieven in de gemeenschapgeleide adaptieve appartement ontwerp in Sydney, Australië,een beschrijving van een case study van een appartementencomplex dat is getransformeerd door middel van redesign, terwijl de bewoners blijven wonen in het gebouw. Op basis van de inzichten uit het bouwproces en de evaluatie van ontwerpbegeleiding van de Government Architect's Office NSW, bespreekt het hoofdstuk de voordelen van een adaptieve herontwerpbenadering als alternatief voor sloop. Het houdt ook rekening met de haalbaarheid van de wijdverbreide invoering van dergelijke praktijken binnen het huisvestingssysteem van Sydney, gezien welke innovaties en systemische veranderingen nodig zouden kunnen zijn om deze praktijk van een jonge industrie naar een mainstream alternatief te verplaatsen.

**Japan: Samenvatting**

*Editors*

Een pagina samenvatting met een top-level overzicht van de Japanse behuizing systeem.

### Hoofdstuk 3: De huurdersbeweging die de re-commodificatie van sociale woningen in Japan ondergaat

*Prof. Yasushi Sukenari, Universiteit van Tokio*

IN AFWACHTING VAN HERZIENE ABSRACT

**Hoofdstuk 4: Vernieuwen van Muromi Danchi: een door bewoners geleide aanpak**

*Prof Bruce Judd, UNSW Sydney*

*Prof. Kenichi Tanoue, Universiteit Kyushu*

*A/Prof Hazel Easthope, UNSW, Sydney*

*Dr. Rei Shiraishi, Yamaguchi Universiteit*

De naoorlogse Japanse danchi (grote woonwijk op een enkele site) met hun typische repetitieve, lineaire, vier tot vijf verdiepingen tellende, trap-toegang gebouwen zijn een kenmerkend kenmerk van de Japanse steden. Ze werden gebouwd voor zowel de openbare verhuur door nationale, departementale en stadsoverheden, en particuliere eigendom in de wederopbouw inspanning en snelle industrialisatie na de Tweede Wereldoorlog. Velen, nu bijna een halve eeuw oud, zijn verouderd in het ontwerp en apparatuur met verslechterende bouwstof en diensten, sommige niet voldoen aan de huidige aardbeving weerstand eisen. Hun inwoners zijn ook over het algemeen ouder dan het hoge super-het verouderen tarief van Japan nationaal. Muromi Danchi, gebouwd in 1971, is een particulier eigendom danchi bestaande uit 896 appartementen in 34 gebouwen van vijf verdiepingen op een 13,6 hectare groot terrein zes kilometer ten westen van het centrum van Fukuoka met meer dan 75% van de bewoners van 60 jaar of ouder. Vanwege de leeftijd, verslechtering en ongeschiktheid van de huisvesting voor de oudere bevolking, heeft de vereniging van eigenaren de mogelijkheid onderzocht van resident-geleide wederopbouw van het landgoed ondersteund door Kyushu University en twee lokale bedrijven. Hoewel de wederopbouw van de openbare huur danchi is vaker voor en eenvoudig als gevolg van een enkele eigendom van grond en gebouwen, voor particuliere danchi is het aanzienlijk moeilijker, ondanks de invoering van wetgeving om dit te vergemakkelijken. Bijgevolg zijn weinig particuliere eigendom danchi met succes vernieuwd. Dit hoofdstuk gaat over het proces van collectieve besluitvorming voor de vernieuwing van Muromi Danchi en hoe dit onderhandelt over de Japanse plannings- en huisvestingswetgevingssystemen, met enige verwijzing naar twee andere bekende precedenten in Osaka en Tokio. Indien succesvol, kan de vernieuwing van Muromi Danchi een sjabloon voor het ontsluiten van resident-led vernieuwing potentieel voor andere particuliere eigendom danchi in heel Japan. Zij vraagt zich ook af of een dergelijke collectieve actie van de bewoners een nieuwe vorm van collectieve zelfgeorganiseerde herontwikkeling van woningen in Japan is, en de noodzaak van verdere wetswijzigingen om dit te vergemakkelijken.

**Finland: Samenvatting**

*Editors*

Samenvatting van één pagina met een overzicht op het hoogste niveau van het Finse huisvestingssysteem.

### Hoofdstuk 5: Coöperatieve Huisvesting in Finland: Hybriden van verzet en responsibilisering

*Daisy Charlesworth, UNSW Sydney*

Dit hoofdstuk onderzoekt kritisch een opkomende door de staat geleide coöperatieve sociale huisvestingssector in Finland om inherente spanningen van weerstand en verantwoordelijkheid te onderzoeken in 'third way' collaboratieve huisvestingsalternatieven. De coöperatieve woningbouwprojecten die in deze studie zijn opgenomen, waren allemaal bedoeld om zich te verzetten tegen trends in de richting van de marktvereling van woningen in Helsinki. Zij stellen een "derde weg" voor op basis van gedeelde waarden van zelfvoorziening en sociale samenhang, gemeenschappelijkheid en gelijkheid. Volgens Argüelles et al., echter, door dergelijke aspiraties, gemeenschapseconomie projecten vaak onbewust reproduceren fundamentele neoliberale rationaliteiten die zij kunnen hebben uiteengezet om zich te verzetten. In het licht hiervan beschouwen Argüelles et al.( ibid) ze als hybriden van zowel weerstand als responsibilisering. Deze hybriditeit kan conflicten creëren en, nog belangrijker, (on)beoogde parallellen tussen de motieven van verschillende actoren. Bij het verkennen van een dergelijk onderwerp, dit hoofdstuk beantwoordt Czinchke et al al's oproepen voor toekomstige coöperatieve huisvesting onderzoek om te onderzoeken 'in hoeverre deze coöperatieve huisvesting initiatieven compenseren de terugtocht van de instellingen die van oudsher sociale bescherming en inclusie hebben verstrekt. Iets met Soneryd & Uggla noemen (2011, p914) de 'individualisering van verantwoordelijkheid'. Door het gebruik van Boulding's driehoek (markt, burger en staat) en zijn discussies over de drie machtsgezichten, onderzoekt dit hoofdstuk wat deze gevallen kunnen onthullen over de genuanceerde en 'rommelige realiteit' van derdeweg woningbouwprojecten die in verschillende woonsystemen werken.

**Hoofdstuk 6: Infill ontwikkeling op een site van residentiële woningbouwmaatschappij in Finland: perspectieven op het collectieve besluitvormingsproces van appartementseigenaren**

*Dr. Tuulia Puustinen, universitair docent Heidi Falkenbach & professor Kauko Viitanen, Universiteit van Aalto, Finland*

Dit hoofdstuk onderzoekt een bepaalde vorm van community led ontwikkelingsproces: infill ontwikkeling op een site eigendom van een woningcorporatie, de dominante Finse versie van appartement eigendom. In het model van de woningcorporatie, bepaalde aandelen kunnen de eigenaar om het bezit van een bepaald appartement te krijgen. De woningcorporatie is de juridische entiteit die het onroerend goed bezit en de gemeenschappelijke delen beheert. De woningcorporatie wordt echter bestuurd door de aandeelhouders. Op het gebied van freehold kan de woningcorporatie nieuwe bouwrechten aanvragen die door de gemeente worden verkocht. Voor de woningcorporatie is de belangrijkste stimulans voor de ontwikkeling van infills om financiële voordelen te behalen, die kunnen worden gebruikt om de kosten van grote reparaties of andere gemeenschappelijke kosten te dekken. Hoewel infill ontwikkelingsproces kan worden beschouwd als een vorm van gras-wortel, gemeenschap gedreven ontwikkeling waarin de eigenaren van het appartement de controle en agentschap over hun woonsituatie op een nieuwe manier, de collectieve besluitvorming proces omvat vele belemmeringen in verband met bijvoorbeeld de lay aard van de woningbouwmaatschappij beheer en macht en informatie onevenwichtigheden tussen de eigenaren van het appartement. Bovendien wordt het proces sterk beïnvloed door regelgevings- en beleidsbarrières die kosten en onzekerheden aan het proces toevoegen. Dit hoofdstuk behandelt zowel de drijfveren als de beperkingen van het collectieve besluitvormingsproces vanuit het perspectief van eigenaar-bewoners en het beheer van woningcorporaties door de lens van Boulding's (1970) driehoek. De analyse is gebaseerd op ons eerder onderzoek dat zich concentreert op standpunten en actuele ervaringen van de eigenaar-bewoners en mensen die het proces beheren, en dus op praktijken en implicaties van de collectieve besluitvorming ter plaatse. In het hoofdstuk wordt verder nagenomen welke lessen uit dit door de gemeenschap geleide ontwikkelingsproces zijn getrokken in de bredere context van het Finse huisvestingssysteem.

**Nederland: Samenvatting**

*Editors*

Een pagina's tellende samenvatting met een overzicht op het hoogste niveau van het Nederlandse woonsysteem.

### **Hoofdstuk** 7: Motieven en obstakels, mensgericht en organisatorisch, voor Cohousing in Nederland

*Frits Baghus, Housing Association Talis, Nijmegen*

*Dr. Dort Spierings MSc, HAN Hogeschool, Nijmegen*

*Bernard Smits, Woningcorporatie Gelderland, Nijmegen*

Nederlandse woningen zijn al tientallen jaren in handen van de overheid, met corporaties die een belangrijke uitvoerende partij vormen. In de afgelopen 25 jaar hebben marktpartijen de teugels overgenomen van de overheid, waardoor de overheid ernaar streeft om de markt te reguleren en een systeem te ontwikkelen dat ontwikkelaars van projecten net genoeg vrijheid biedt om vraag en aanbod in evenwicht te brengen. Tegelijkertijd probeert de markt net genoeg te produceren om maximale productiviteit en opbrengst te bereiken. Maar de Nederlandse woningmarkt is vastgelopen. Er zijn minder huizen beschikbaar, nieuwbouw is ongelooflijk duur en de huizenprijzen stijgen dramatisch. Voor nieuwkomers op de woningmarkt is het bijna onmogelijk om een huis te huren of te kopen. De rol van woningcorporaties is afgenomen door een groeiend tekort aan financiële middelen.

Door deze uitgebrande woningmarkt is de publieke belangstelling voor burgerinitiatieven toegenomen. Onze overheid en markt lijken onvoldoende te voldoen aan de eisen van de burgers. Steeds meer mensen willen het bestuur leiden in kleinschalige collectieve woonvormen. Die mensen handelen vanuit totaal andere prikkels dan de overheid en de markt hebben gedaan. Veiligheid, comfort, creativiteit, identiteit, saamhorigheid, verantwoordelijkheid en autonomie zijn veel belangrijker voor burgers en bewoners dan efficiëntie, rendement en risicomanagement. Hierdoor blinken de initiatieven van bewoners uit in en stralen ze veiligheid, duurzaamheid en saamhorigheid, wederzijdse ondersteuning en zorg voor elkaar uit.

In dit hoofdstuk duiken we dieper in op de motieven en prikkels van deze burgerinitiatieven in Nederland, de acties van bewoners om hun idealen te realiseren en de obstakels waarmee ze worden geconfronteerd. Op basis van een typisch voorbeeld uit het veld hebben we begrijpelijk gemaakt hoe het risicogebaseerde denken van gevestigde instellingen de ontwikkeling van deze collectieve vormen van huisvesting frustreert. Daarnaast onderzoeken we ook hoe bewoners door samenwerking, doorzettingsvermogen en de onmisbare compromisbereidheid kunnen laten zien hoe burgerinitiatieven – ondanks dat ze nog steeds een niche zijn in de Nederlandse woningmarkt – een veelbelovende toekomst creëren. Overheden, financiers, woningcorporaties, bouwers en projectontwikkelaars hebben nog steeds moeite om deze initiatieven volledig aan te pakken, maar blijven steeds meer bereidheid tonen om te onderzoeken hoe ook zij kunnen deelnemen aan burgerinitiatieven, en bewoners hun rol alsconsumena en co-producerende partner op de Nederlandse woningmarkt laten zien.

### Hoofdstuk 8: Best Practices Dutch Cohousing in de Context van de Nederlandse Samenleving

*Peter Camp, MSc, schrijver en eigenaar van Matrix Management Consult*

*Yvonne Witter MSc, Adviseur bij Platform ZorgSaamWonen*

*Dr. Dort Spierings MSc, HAN Hogeschool, Nijmegen*

Burgerinitiatieven bestaan al jaren in Nederland. De laatste tijd is het aantal en de diversiteit onder hen drastisch toegenomen. In dit hoofdstuk proberen de auteurs een begrijpelijk beeld te schetsen van hoe de Boulding driehoek eruit ziet in Nederland, hoe Nederland hiermee omgaat in vergelijking met andere landen en hoe deze positie wordt verworven. In de regeling kunnen verschillende burgerinitiatieven worden geplaatst. Enkele belangrijke vragen die hiermee te maken hebben zijn: wat doe je samen en wat doe je apart? Wat deel je met de leden van je eigen groep en wat deel je met bezoekers en de lokale bevolking? In dit hoofdstuk geven we praktische voorbeelden van cohousing. De auteurs zullen de rol van de bewoner benadrukken, de rol van professionals en de dynamiek tussen hen. We zullen belangrijke succesfactoren en uitdagingen behandelen en deze koppelen aan concrete voorbeelden.

Er zijn buurtnetwerken waarin burgers wederzijdse hulp verlenen. Ze wonen in dezelfde buurt, zoals in Zorgsamenbuurten in Eindhoven, waar mensen elkaar helpen. Professionals spelen daar een negligible rol. Er zijn ook zelfbouwgroepen: burgers die samen woonvormen realiseren, zoals wooncoöperaties. De Warren in Amsterdam was de eerste wooncoöperatie in dit land. Het aantal levende cohousing projecten? is dramatisch toegenomen: iiving collectieven voor mensen met dezelfde culturele achtergrond, levensstijl of intergenerationele levende aspiraties. Soms zijn deze relatief kleinschalig, soms met meer bewoners – tot honderd. Vaak speelt duurzaamheid een grote rol. Woongemeente Eikpunt in Lent, vlakbij Nijmegen, is zo'n duurzame intergenerationele woongemeente: waar je zowel huizen huren als kopen. In het zuiden van dit land hebben we ook duurzame intergenerationele gemeenschappen: Hof Imstenrade in Heerlen bijvoorbeeld. Sinds kort groeien ook zorgcollectieven– waarbij bewoners samen voor zorg betalen en voorzieningen organiseren die mensen nodig hebben om zelfstandig te blijven wonen. Zorgcollectieven, zoals zorgcoöperaties, worden meestal opgericht in dorpen waar bepaalde diensten verdwijnen. In het dorp Austerlitz is een mooie zorgcoöperatie zelfs hazogenaamde zorgwoningen.

**Filippijnen Samenvatting**

*Editors*

Een pagina samenvatting met een top-level overzicht van de Filippijnen huisvesting systeem.

### Hoofdstuk 9: Social Housing System Reformed: Co-housing Resettlements by Informal Settler Communities in Metro Manila

*Dr Rei Shiraishi, Yamaguchi Universiteit*

*Dr Melissa Navarra, Ateneo de Manila University en Joly Homes Foundation*

*Mr Vince Eugenio, Joly Homes Foundation*

Een sociale co-housing aanpak genaamd "People's Plan" voor informele kolonisten families (ISFs) in Metro Manila werd aangenomen in 2011 door de Filippijnen nationale overheid. Meer dan 50 bestaande bewonersgemeenschappen– in totaal 20.000 gezinnen– vrijwillig hervestigd uit rampgevoelige gebieden naar stedelijke gebieden– in plaats van gedwongen te verhuizen naar buitenwijken zonder basis- en sociale infrastructuur of werkgelegenheid, zoals gebruikelijkin traditionele top-down massahuisvesting.

Om de achtergrond achter het People's Plan te begrijpen, begint dit hoofdstuk met eenn-overzicht van demografische en sociale veranderingen,algemene kwesties vanISF's en de overgang van sociaal huisvestingsbeleid van traditioneel naar bottom-up, inclusief het community hypotheekprogramma (CMP). Vervolgens tonen we het financiële systeem, organisatorische enarchitecturale planningsmethoden door de outputs zowel op stedelijke schaal als op individuele gemeenschapsschaal te analyseren met een gedetailleerde beschrijving van enkele pilotcases. Tot slot worden sociale, economische en architectonische voorwaarden, voordelen en uitdagingen van People's Plan getoond.

In het laatste deel, bespreken we verschillende bottom-up of participatieve huisvesting methoden in Aziatische landen om people's Plan situeren en verduidelijken de kenmerken ervan, en bespreken hoe deze massale sociale co-housing methode kan worden omgezet naar verschillende landen of gebieden en waarom het nodig is. Wanneer we observeren huisvesting systemen gewoon door lens van "co-housing", rijke learnings zou kunnen komen uit het mondiale zuiden voor het noorden.

### Hoofdstuk 10: Diversifiëring van tenure soorten sociale huisvesting door NGO's: Housing Cooperative Practice in "People's Plan" projecten

*Mr Erik Villanueva, Joly Homes Foundation*

*Dr Rei Shiraishi, Yamaguchi Universiteit*

*Dr Melissa Navarra, Ateneo de Manila University en Joly Homes Foundation*

Inhet vorige hoofdstuk werd een sociaal medehuisvestingsbeleid "People's Plan" besproken. Dit hoofdstuk richt zich op een beweging van coöperatieve huisvesting in zes People's Plan projecten van de 50, dat was de eerste praktijk van de huisvesting coöperatie (HC) in de Filippijnen.

Deze 6 informele kolonistengemeenschappen kregen steun van eenn NGO-netwerk. De eerste auteur, een lid van de NGO, beschrijft hun concepten: waarom zijn groep HC promoot, wat hun ideale systemen zijn en wat ze uitleggen aan gemeenschappen. Dan zien we waarom de zes gemeenschappen ervoor gekozen om eenn HC te vormen, alsmede waarom zes andere gemeenschappen binnen de 50, ondersteund door dezelfde NGO's, de voorkeur aan Home Owners Association (HOA) voor condominium ambtstermijn te vormen. Organisatorische, operationele en architecturale verschillen tussen de twee soorten ambtstermijn worden geanalyseerd en de kloof tussen verwachtingen en huidige situatie in nieuwe nederzettingen wordt weergegeven. De toekomst van coöperatieve huisvesting in Filippijnse sociale huisvesting en de betekenis ervan worden besproken.

Dit hoofdstuk beargu/ 2017 de effecten van verschillende soorten vaste aanstelling op proces-, architectuurontwerp en vastgoedbeheer van co-housing projecten. Bovendien rijst de vraag: als we een project definiëren als een "coöperatie" kunnen we het "cooperative housing" noemen? Is dat synoniem met concepten van co-housing in zekere zin? In Japan betekent Kouoperatyibu-hauzinngu (Engels-Japans) co-housing (de term 'co-housing' is niet populair). We sluiten af met een internationale discussie over "co" concepten en deir rollen in huisvestingssystemen.

### Conclusie

*Editors*

In het afsluitende hoofdstuk wordt ingegaan op elk van de belangrijkste vragen die de bewerkte collectie begeleiden in de voorbeelden die in het boek worden behandeld: de drivers en constraints of community-led housing, en de lessen die zijn geleerd met betrekking tot het overwinnen van barrières en het realiseren van kansen. Zij plaatst deze discussies in het kader van de bredere huisvestingssystemen waarin verschillende actoren (bewoners, NGO's, overheden,particuliere adviseurs en anderen) proberen gemeenschapshuisvesting (her)ontwikkelingsprojecten te realiseren. Boulding's Triangle wordt gebruikt als conceptueel kader voor deze vergelijkende discussies. In het hoofdstuk wordt onderzocht hoe deze aanpak van case study-analyse, in combinatie met cross-case conceptualisering, kan worden gerepliceerd in andere rechtsgebieden en in andere door community-ledhousing projecten. Ten slotte wordt gekeken naarde bredere lessen die een bredere adoptie van door de gemeenschapgeleide (her)ontwikkelingsbenaderingen zouden kunnen ondersteunen, om meer sociale, economische en ecologisch duurzame huisvestingsresultaten te ondersteunen.

# HET MANUSCRIPT

## Verwachte lengte

350-450 pagina's / 73-85.000 woorden [inclusiefvoorzaak, index, referenties, afbeeldingen en tabellen].

## Afbeeldingen

45 afbeeldingen in een mix van kleur (foto's) en zwart-wit (diagrammen, plattegronden)

We realiseren ons dat dit veel afbeeldingen zijn voor een prentenboek. We staan open voor de mogelijkheid om geselecteerde afbeeldingen in zwart-wit in een prentenboek te publiceren.

## Copyright

Geen van het materiaal dat in het boek moet worden gebruikt, is eerder gepubliceerd.

## Timing

Het onderzoek naar de hoofdstukken in het boek is afgerond. Alle bijdragers van het hoofdstuk zijn overeengekomen deel te nemen en zijn begonnen met het opstellen van hun hoofdstukken. De onderstaande tabel geeft een overzicht van het verwachte tijdschema voor de voltooiing van de bewerkte verzameling.

## Voorgestelde tijdlijn

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 21 februari | 21 maart | 21 april | 21 mei | 21 juni | 21 jul. | 21 augustus | 21 september | 21 okt | 21 november | 21 december | 22 januari |
| Introductie |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Hoofdstukoverzichten die aan de redactie worden voorgelegd |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Reacties terug naar auteurs |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Volledige hoofdstukken voorgelegd aan de redactie |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Online workshop |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Redactionele opmerkingen teruggestuurd |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |
| Herziene ingediende hoofdstukken |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |
| Laatste wijzigingen van de editor aangebracht |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Conclusie |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Bijdragers keuren definitieve versies en contribuantenovereenkomsten goed |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Image goedkeuringen afgerond |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Opleveringsdatum van het definitieve typescript (31 januari 2022) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

# DE MARKT

## Primaire markt

Het boek zal niet alleen academische bibliotheken aanspreken, maar ook academici op het gebied van architectuur, sociologie, stedenbouw en sociaalbeleid. We verwachten ook dat het boek van belang zijn voor professionals en individuen die betrokken zijn bij de gemeenschap-geleide woonpraktijk, met inbegrip van bewoners en steungroepen, architecten, planners, NGO's, bouwadviseurs,sociale huisvesting aanbieders, en overheidsfunctionarissen. Er kan ook interesse zijn van commerciële en ethische beleggers die overwegen te investeren in gemeenschapshuisvesting.

## Concurrerende titels

We hebben een aantal boeken in het Engels geïdentificeerd die sinds 2000 zijn gepubliceerd en die een reeks CLH-initiatieven in verschillende contexten verkennen. Zobespreekt het boek van id22(2017)een reeks zelfgeorganiseerde en door de gemeenschap geleide initiatieven in heel Europa. Anitra Nelson (2018) verkentde verschillende "eco-collaboratieve" huisvestingsinitiatieven in wereldwijde noordelijke contexten, waaronder Europa, het Verenigd Koninkrijk, Noord-Amerika, Japan, Australië en Nieuw-Zeeland. Een recentere publicatie van Martin Fields (2020) heeft ook gemeenschappelijke overeenkomsten en onderscheid tussen CLH en zelfbouwprojecten in het Verenigd Koninkrijk bekeken. Hij begaat kritische discussies over verschillende 'modellen' van CLH, waaronder cohousing, coöperaties, community land trusts en andere opzettelijke gemeenschappen. Er zijn ook peer-reviewed artikelen, boek hoofdstukken en conferentie papers gepubliceerd op dit gebied. Onderwerpen variëren van betaalbaarheid en politiek-economische vragen (Thompson 2020; Balmer & Bernet 2015), sociale duurzaamheid(Bresson & Labit 2020; Lang 2019), co-design en management processen (Czischke 2018) en field emergence van CLH in het maatschappelijk middenveld (Lang & Mullins 2019).

Daarnaast hebben we ook publicaties geïdentificeerd die zich meer specifiek richten op verschillende typologieën van CLH. Zo is er een golf van onderzoek naar alternatieve modellen van gemeenschappelijk eigendom, zoals coöperaties (Balmer & Gerber 2018; Vidal-Folch Duch 2018) of community land trusts (Davis et al. 2020). Een ander onderwerp dat steeds meer belangstelling krijgt, zijn collectieve zelfgeorganiseerde en zelf-/groeps-build initiatieven (Hamiduddin & Gallent 2016; Palmer 2016; Zeulevoet 2016). Veel van deze studies kijken ook specifiek naar vernieuwing en herontwikkeling van woningen, met name vanuit het oogpunt van stedelijke duurzaamheid (Piaia et al. 2017; Brunoro et al. 2018). Over dit onderwerp zijn er de afgelopen jaren ook een aantal publicaties verschenen over het onderwerp van community-geleide herontwikkeling, waarbij participatieve processen worden gebruikt om samen te renoveren in plaats van woningen te slopen(Sendra & Fitzpatrick 2020; Easthope & Löschke 2016). Durrett & McCamant hebben ook boeken gepubliceerd over het onderwerp co-housing, het verkennen van concepten en ontwikkelingen in Europa en Noord-Amerika (2011; zie ook 1994). Anderen hebben gesproken over co-housing met betrekking tot specifieke onderwerpen zoals stedelijke duurzaamheid (Hagbert et al. 2019) of senioren wonen (Durrett & McCamant 2009; Durrett & Nilsson 2017; Levitt & Durrett 2020; Cummings & Kropf 2020). De meeste van deze publicaties richten zich op Europese en Noord-Amerikaanse contexten. Het enige boek dat we vonden dat samengaat met voorbeelden van co-housing in wereldwijde noord- en zuidgemeenten was 'The Co-Housing Phenomenon' van Giorgi, gepubliceerd in 2020. Dit boek introduceerde 50 co-housing ontwikkelingen uit heel Noord-Amerika en Europa, evenals Zuid-Amerika en Australazië. Voor zover wij weten, zal ons boek de eerste zijn om een reeks CLH-ontwikkelingen te bespreken in zowel Global North (Europa, Australië, Japan) als Zuid (Filippijnen)en Oost- en West-contexten.

In tegenstelling tot de meerderheid van de boeken gepubliceerd op CLH tot nu toe, zal ons boek een reeks van CLH-modellen, met inbegrip van zowel nieuwbouw- als herontwikkelingsprojecten, bespreken in het kader van de bredere huisvestingssystemen waarin ze worden geïmplementeerd. Anitra Nelson's boek doet dit, hoewel haar boek zich richt op "eco-collaborative" huisvesting in het Global North en mist daarom het wereldwijde zuiden perspectief dat onze publicatie zal brengen. Ook Hagbert et al.'s (2019) houdt rekening met bredere huisvestingssystemen, maar alleen in de context van co-housing in Europese landen. De opname van examensin vijf landen met zeer uiteenlopende huisvestingssystemen en samenlevingen (Japan, de Filippijnen, Australië,Finland enNederland) zal unieke inzichten bieden in de relaties tussen dominante huisvestingssystemen en de succesvolle implementatie van CLH (her)ontwikkelingspraktijken. Door deze discussie in een conceptueel kader te formuleren onder leiding van de driehoek van het maatschappelijk middenveld, de staat en de markt, zal het boek een blauwdruk bieden voor mensen in andere landen om de CLH-praktijk in hun eigen nationale en regionale woningmarktcontext te overwegen.

## Ons boek is ook innovatief in het opnemen van beoefenaars als auteurs in samenwerking met academici in veel van de hoofdstukken. We verwachten dat dit de aantrekkingskracht van het boek verder zal verbreden buiten een academisch publiek, met architecten, ontwerpers, community development managers en overheidsfunctionarissen.

## Internationale markt

We verwachten dat het boek vooral van belang is in de landen die centraal staan: Japan, de Filippijnen, Australië, Finland en Nederland. Het boek zal echter ook een bredere aantrekkingskracht hebben op grond van het conceptuele kader, dat in andere contexten kan worden toegepast, en de unieke en brede geografische reikwijdte ervan.

## Prijs

Aangezien dit boek een breed publiek zal aanspreken, van wie velen waarschijnlijk het boek als particulieren zullen kopen in plaats van als onderdeel van institutionele collecties, lijkt een prijspunt voor een gedrukte kopie van minder dan US$60 passend. Wij willen dat het boek beschikbaar wordt gesteld als een e-book om ervoor te zorgen dat het zo breed en kosteneffectief mogelijk wordt verspreid. Voor een e-book zien we graag een prijs onder de $US40.

## Translations

Er kan gelegenheid zijn om het boek te vertalen in het Japans, gezien de belangrijke Japanse bijdragen. Een mogelijke uitgever voor een vertaalde versie is Kyushu University Press: <https://kup.or.jp/en/>

## Indiening van het voorstel

Het voorstel wordt in dit stadium niet aan een andere uitgever voorgelegd. Bij het kiezen van een uitgever, een primaire overweging is de betaalbaarheid van het e-book aanbod. Helaas kunnen we niet betalen voor open-access publishing.

# REDACTIE

De redactie bestaat uit junior (Shiriashi, Charlesworth) en senior (Spierings, Easthope) academici en beoefenaars in de co-housing veld met academische (Navarra) en uitgeverij (Witter) ervaring. Ze hebben complementaire disciplinaire achtergronden verspreid over zociologie (Easthope, Navarra), stedenbouw (Spierings), architectuur (Shiraishi, Spierings),sociale ecologie (Charlesworth) en sociale gerontologie (Witter).

**Dr Hazel Easthope**  is een associate professor aan de City Futures Research Centre aan de Universiteit van New Wales, Australië, waar ze houdt een prestigieuze Scientia Fellowship ter ondersteuning van haar onderzoek naar de unieke uitdagingen van het appartement wonen. Ze is een socioloog en menselijke geograaf gespecialiseerd in huisvesting en stedelijke studies,met een bijzondere interesse in residentiële tevredenheid en waardoor mensen zich thuis voelen in de plaatsen waar ze wonen. Haar expertise omvat eigendom titel en eigendom structuren, estate governance en management, stedelijke vernieuwing en huisvesting herontwikkeling, gebouw retrofits en upgrades, en resident relaties, het verstrekken van een holistische lens op multi-owned huisvesting. Na een goede reputatie op dit gebied, wordt ze regelmatig geraadpleegd door de industrie, de overheid en piek lichaam organisaties in Australië en internationaal. Ze publiceerde 88 belangrijke wetenschappelijke publicaties, waaronder 2 boeken, 26 tijdschriftartikelen en 11 boekhoofdstukken. Ze is de Australasian Editor van de Taylor & Francis tijdschrift *Housing Studies*.

Meer informatie: <https://research.unsw.edu.au/people/associate-professor-hazel-easthope>

**Dr. Dort Spierings** is lector-onderzoeker en Maatschappelijk Labmanager aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Hij is een architect en stedenbouwkundige, die begon zijn carrière in de architectuurpraktijk voordat hij naar de academische wereld. Hij manager the HAN Civil Society Lab waarinstudenten, beoefenaars en onderwijsers samenwerken op praktische zaken. Hij publiceerde een reeks papers over co-housing in Nederland en is expert lid van het Platform ZorgSaam Wonen.

Meer informatie: <https://www.han.nl/onderzoek/mensen/dort-spierings/>

**Yvonne Witter** heeft een Masters graad in sociale gerontologie aan de vrije Universiteit in Amsterdam. Ze heeft ruime ervaring in het veld. Tussen 1996 en 2005 werkte ze bij Senior citizens organization als beleidsmedewerker en aanvaardde ze de functie van bestuurslid aan de stichting van 'ArtAge'. Ze is actief lid van ENIEC, een Europees netwerk van oudere migranten. Tussen 2005 en 2019 werkte ze als adviseur op het gebied van woningbouwprojecten, trends in wonen, zorg en welzijn, burgerinitiatieven, mantelzorg, eenzaamheid en cohousing living projecten bij een kenniscentrum over Wonen & Zorg opgericht door twee landelijke netwerkorganisaties: Aedes vereniging van woningcorporaties en Actiz, organisatie van zorgaanbieders. Sinds 2020 werkt ze bij het landelijke kennisplatform zorgsaamwonen, onderdeel van Acquire Publishing. Ze is ook lid van een burgerinitiatief van een cohousingproject in de gemeente Weesp. Ze heeft ruime publicatie-ervaring. Haar publicaties zijn: Tales of Resilience (2013), met Kees Penninx; Living dreams 55+, op inspiratie voor gemeenschappelijk wonen (2017), met Kees Penninx; 15 jaar werken voor cohesie in wonen, zorg en welzijn (2018) met Danielle Harkes (Zwolle: verwerf uitgeverij); Van huis naar huis, begeleid door oudere migranten in Europa (2018); en 100% Alive, levenslessen van honderdjarigen 2018 (Duivendrecht, SWP). Ze heeft ook written drie kinderboeken starring en draaien rond oudere mensen.

Meer informatie:<https://www.linkedin.com/in/yvonne-witter-1785838/>

**Dr. Rei Shiraishi** is universitair docent in de Graduate School of Sciences and Technology for Innovation aan de Yamaguchi University, na haardoctoraat in de architectuur in 2019. Ze is gespecialiseerd in sociale architectuur en onderzoekt hoe het ontwerp van gebouwde omgevingen sterkere relaties tussen mensen kan smeden en zich bezighoudt met door bewoners geleide ontwerppraktijken. Ze werkt samen met Dr Navarra op resident-led ontwerp van huisvesting in de Filippijnen, en met Dr Easthope op resident-geleide herontwikkeling in Japan. Ze heeft een sterke opkomende publicatie record.

Meer informatie: <https://researchmap.jp/reishiraishi?lang=en>

**Dr Melis Navarra** is de uitvoerend directeur van de Joly Homes Foundation en een assistent-professor in de Department of Sociology and Anthropology bij Ateneo de Manila University. De Joly homes Foundation werkt nauw samen met stedelijke arme gemeenschappen om de capaciteit van maatschappelijke verenigingen te versterken op het gebied van organisatieontwikkeling, vastgoedbeheer en coöperatieve en sociale ondernemingsontwikkeling. Ze werkt al twee decennia op dit gebied en is actief bezig geweest met gemeenschapsopbouw in hervestigingslocaties in de Filippijnen. Ze heeft gepubliceerd in goed beschouwd tijdschriften, waaronder het *Journal of Development Studies* en *Gender, Place and Culture*.

Meer informatie: <https://www.linkedin.com/in/melisquetulionavarra/?originalSubdomain=ph>

**Mevrouw Daisy Charlesworth** is research assistant bij het City Futures Research Centre van de University of /New South Wales, Australië. Voordat ze deze functie innam, voltooide ze bachelors in zowel Architectuur als Bouwkunde aan de Universiteit van Sydney, Australië. Ze heeft ook een Masters graad in Human Ecology: Cultuur, Macht en Duurzaamheid van Lund University, Zweden. Ze loopt ook stage bij 'id22: institute for creative sustainability' in Berlijn, Duitsland. Hier is ze betrokken bij praktisch ontwerp en onderzoek naar collectieve zelfgeorganiseerde cohousingprojecten in heel Europa, evenals een initiatief om het eerste gemeenschapslandvertrouwen naar Berlijn te brengen. Haar voornaamste aandachtsgebied is de politiek-economische en institutionele context van door de gemeenschap geleide huisvestingsalternatieven, met name in de betrekkingen met vraagstukken over grondbezit en gemeenschappelijkheid.

# Conclusie

Dit boek levert een belangrijke bijdrage, niet alleen aan de kennis over de gemeenschap geleide huisvesting praktijk, maar ook aan het begrijpen van hoe dominante huisvesting systemen kunnen stymie of ruimte creëren voor een dergelijke bottom-up experimentele en innovatieve benaderingen om te bloeien. Zo geeft het ruimer inzicht in woonsystemen en de kansen en barrières die zij bieden. Het boek biedt een coherent conceptueel kader om cross-case analyse mogelijk te maken en biedt een sjabloon voor toekomstige studies die geïnteresseerd zijn in bottom-up benaderingen van huisvesting aanbod en onderhoud. Dit boek is geschreven door academici en specialisten en zal van belang zijn voor zowel geleerden als beoefenaars. We kijken ernaar uit om samen te werken met Edward Elgar in de publicatie.

# Verwijzingen

Boulding, K. (1970)  *Een Inleiding op Sociale Dynamica*, De VrijePers

Cummings, S. & Kropf,N. (2020) *Senior Cohousing: A New Way Forward for Active Older Adults*,Springer

Durrett, C. & McCamant, K. (1994) *Cohousing: A Contemporary Approach to Housing Ourselves*, Ten SpeedPress

Durrett, C. & McCamant, K. (2009) *The*  *Senior Cohousing Handbook,* New Society Publishers

Durrett, C. & McCamant, K. (2011) *Creating Cohousing: Building Sustainable Communities*, New Society Publishers

Durrett, C. & Nilsson, J. (2017) *Senior Cohousing Primer*, Habitat Press

Giorgi, E. (2020) *The Co-Housing Phenomenon: Environmental Alliance in Times of Changes*,Springer

Hagbert, P., Gutzon Larson,H., Thörn,H. & Wasshede,C. (2019) *Hedendaagse co-housing in Europa: Naar duurzame steden?* , Routledge

Hanson, K. & Hanson, C. (2004) *The Cohousing Handbook: Building a Place for Community*, New Society Publishers

LaFond, M. & Tsvetkova, L. (2012) *Co-housing Cultures: Handboek voor zelfgeorganiseerde, gemeenschapsgerichte en duurzame huisvesting*, Jovis Verlag

LaFond, M. & Tsvetkova, L. (2017) *Co-housing Inclusive: Self-organized, Community-led Housing for All*,Jovis Verlag

Levitt, A. & Durrett, C. (2020) *State-of-the-art Cohousing: Lessons Learned from Quimper Village*, Habitat Press

Savage, M., Bagnall, G., & Longhurst, B. J. (2004) *Globalisering en erbij horen,* Sage

Stein, S. (2019) *Hoofdstad: Gentrificatie en de Vastgoedstaat*, Verso

Tummers, L. (2017) *De wederopstanding van Co-housing in Europa*,Routledge

Wohnbund, E. (2015) *Europa: Coöperatie Wonen*, Jovis